



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ  
Светосавска 7а  
Посл. Бр. 1. Ст.83/2015  
Дана, 12.07.2016.

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА

Привредни суд у Нишу

Дана 03.08. 2016 год

Судија,  
*[Signature]*



**ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ**, стечајни судија Драган Здравковић, у стечајном поступку отвореним над стечајним дужником Предузеће за обављање пројектантских и инсталатерских радова и трговину на велико и мало "МАГЕТ" ДОО, Пирот, Српских владара 101, МБ: 07386087, ПИБ: 100356257, кога заступа стечајни управник Предраг Косовац, након усвајања коначне листе на основу листе потраживања коју је саставио стечајни управник на рочишту одржаном 12.07.2016 године, донео је следеће

### РЕШЕЊЕ

**1. Закључује се** стечајни поступак стечајним дужником Предузеће за обављање пројектантских и инсталатерских радова и трговину на велико и мало "МАГЕТ" ДОО, Пирот, Српских владара 101, МБ: 07386087, ПИБ: 100356257, јер нема имовине за уновчење, а поверилац или стечајни дужник нису поднели захтев за спровођење поступка.

**2. Констатује се** да нема нерасподељених делова стечајне масе.

**3. Констатује се**, да је стечајном управнику, на име накнаде трошкова, пренет износ од 20.000,00 динара, да није поднео захтев за исплату награде, обзиром да стечајни дужник нема имовину за уновчење, те да ће се остали трошкови поступка намирити из уплаћеног предујма.

Стечајном управнику се налаже да извештај и завршни рачун сачини и достави у складу са законом.

**4. Решење о закључењу** стечајног поступка објавити на огласној и електронској табли суда и у „Службеном гласнику РС“.

**5. По правноснажности**, решење доставити регистру привредних субјеката-АПР, ради брисања.

### Образложење

Решењем суда 1 Ст бр.83/2015 од 12.01.2016.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за обављање пројектантских и инсталатерских радова и трговину на велико и мало "МАГЕТ" ДОО, Пирот, Српских владара 101, МБ: 07386087, ПИБ: 100356257.

За стечајног управника именован је Косовац Предраг из Ниша.

Након преузимања дужности, стечајни управник је предузео све потребне радње за спровођење стечајног поступка.

Прво поверилачко рочиште одржано је дана 23.02.2016.године на коме је стечајни управник изложио извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника.

Према подацима из извештаја о економско-финансијском положају стечајног дужника утврђује се да стечајни дужник, на дан отварања стечајног поступка нема запослена лица, не



поседује никакву имовину нити опрему, ни дату ни узету у закуп, на лизинг, под теретом, нема имовину над којом има успостављену хипотеку, нема потраживања, тј. према пословним књигама исказана су потраживања према физичким лицима на име купљених станова, која само нису искњижена, јер је провером уговора и доказа-признаница, о уплатама на благајни, утврђено да су фактички та потраживања измирена, те ће иста бити искњижена и пословне књиге ажуриране и доведене у исправно и ажурно стање. У пословним књигама је неажурна евиденција потраживања и према правним лицима, сва су старија од 3 и више година, те стога стечајни дужник иста не може да намири. Стечајни дужник нема уделе или акције код других правних лица, нема готовине, ни залихе, те је вредност укупне имовине нула. Са изнетог, стечајни управник се изјаснио да у предметној стечајној ствари нема могућности за реорганизацију стечајног дужника.

Већ на поверилачком рочишту, обзиром да стечајни дужник нема никакву имовину, стечајни управник је захтевао да се стечајни поступак оконча закључењем, позивајући се на одредбе Закона о стечају, који предлог суд није уважио, већ је поступање настављено у наредним фазама доношењем решења о спровођењу поступка кроз банкрот 17.05.2016 године, те даљим поступањем на испитивању и утврђивању потраживања. Овакав став, суд је и поред чињенице да стечајни дужник нема имовине за уновчење, заузео из разлога целисходности, јер, и поред чињенице да је Законом о стечају уређено да се у ситуацији када стечајни дужник нема имовину, поступак закључује без одлагања, оправдано је утврдити потраживања, сачинити листу о свим пријавама потраживања, донети закључак о листи утврђених и оспорених потраживања, и исту публиковати оглашавањем и достављањем свим повериоцима, како је на испитном рочишту одржаном 12.07.2016 године и учињено. Ово стога, што се окончањем фазе испитивања поверилаца, ствара могућност за поступање за случај накнадно пронађене имовине, Такође, након поверилачког рочишта, када је разматран ЕФИ изабрани поверилачки органи, и констатовано да стечајни дужник нема имовину за уновчење, учесницима поступка је дата могућност да евентуално поднесу захтев за спровођење поступка без обзира на стање имовине стечајног дужника, како је то уређено чланом 13 став 4 Закона о стечају.

Како овако дату могућност, учесници нису користили, након сачињавања коначне листе и доношења закључка, стечајни управник је поново затражио закључење поступка, наводећи да је свако даље поступање противно одредбама члана 13 цитираног закона, те објашњавајући да стечајни дужник нема никакву имовину, да до сада учињени трошкови већ превазилазе износ уплаћеног предујма, да је на рачун стечајног дужника уплаћен износ од 20.000,00 динара, што је мање од већ одобреног износа на име накнаде, те да захтев за одређивање коначне награде не испоставља јер иста нема одакле да се исплати. Указао је да су испуњени сви услови за закључење.

Према листи утврђених потраживања, иста знатно премашују вредност имовине стечајног дужника и износ уплаћен на име предујма.

Полазећи од претходно изнетих чињеница, суд је уважио предлог стечајног управника и одлучио као у ставу 1 изреке, у складу са овлашћењима из члана 18 Закона о стечају, а сходно члану 13 истог закона. Наиме, неспорно је да стечајни дужник не поседује имовину, да су утврђена потраживања знатно изнад вредности исте и предујмљених износа, те да свако поступање изискује нове трошкове, а никаквим даљим поступањем и активностима циљ стечаја се не остварује, јер нема намирења поверилаца пошто нема имовине за уновчење. Са изнетог, суд закључује да су испуњени услови за закључење поступка у складу са цитираним законским одредбама, која за то дају овлашћење, а имајући у виду и чињеницу да учесници у поступку, нису користили могућност из члана 13 става 4 Закона о стечају, и ако су ту могућност могли да користе већ од поверилачког рочишта када је разматран ЕФИ, од када практично имају сазнање да стечајни дужник нема имовину за уновчење. Приликом доношења овакве одлуке, суд је имао у виду да се пре закључења има разматрати и извештај о току поступка и завршни рачун.



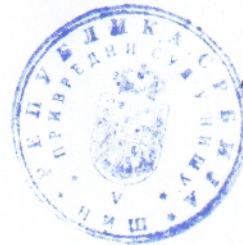
Стим у вези, суд налази да би пролонгирање поступка у ситуацији када је ток поступка потпуно јасан и познат учесницима, о чему је било речи и на испитном рочишту, као и о свим елементима завршног рачуна, било непотребно и нецелисходно, противно смислу одредбе из члана 13 став 2 наведеног закона, којом се налаже да ће суд без одлагања поступак закључити, ако утврди да је имовина незнатна или да је мања од висине трошкова. У конкретном случају имовина није незнатне вредности већ имовине нема, што је неспорно, као и то да трошкови премашују вредност исте и износа предујма.

Дакле, о току поступка, кроз изјашњење стечајног управника дат је извештај у свим елементима. Што се завршног рачуна пак тиче, стечајни управник ће исти сачинити у писаној форми, са свим елементима о којима је расправљано током поступка, на поверилачком и испитном рочишту, и исти доставити суду и надлежном регистру, по правноснажности овог решења, и предузети све неопходне мере на окончању поступка и пред другим надлежним органима.

Пошто нема имовине, нема нерасподељених делова стечајне масе, суд је одлучио као у ставу 2 изреке, као у ставу 3 констатовао износ пренет на име накнаде, да нема захтева и исплате награде стечајном управнику као у ставу 4 и 5 изреке, у складу са обавезом достављања, и објављивања решења.

Са изнетог, одлучено је у свему у складу са овлашћењима из члана 18 Закона о стечају, а сходно одредбама из члана 13, 145 и 148 цитираног закона.

Стечајни судија



Драган Здравковић

**Поука о правном леку:**

Жалба, преко овог суда за ПАС Београду, у року од осам дана од дана пријема истог, у два примерка.

**Д-на:**

- стечајном управнику Предрагу Косовцу
- предлагачу
- АПР-у Београд, по правноснажности решења
- НБС-у Крагујевац, по правноснажности решења
- Централном регистру деопу и клирингу хартија од вредности, по правноснажности решења
- „Службеном гласнику РС“ Београд
- на огласну таблу суда
- на електронску таблу суда